

---

**ONDERWERP: Groenboek - EU-ontwikkelingsbeleid**

Datum: 22/12/2010

Verslag: Maresa Le Roux

---

## **Belgische actoren consultatie - Brainstorming**

**Algemene discussie:** Oriëntatie en doelstellingen van het Groenboek: ‘EU-ontwikkelingsbeleid ter ondersteuning van groei voor iedereen en duurzame ontwikkeling. Het EU-ontwikkelingsbeleid trefzekerder maken’. De EU green paper heeft als doel een moderner beleid voor de EU aangaande ontwikkelingssamenwerking. Tegen eind januari-begin februari moet de consultatie onder de lidstaten worden gefinaliseerd en er zal ook door België een bijdrage worden ingestuurd. Om hiertoe een goed resultaat te verkrijgen, wordt de inzet van de middenveldorganisaties gevraagd.

**Algemene bemerking** - de NGO koepel i.s.m CONCORD heeft al een ontwerpnota opgemaakt als reactie op de paper en zij zijn ook zelf bezig met een ledenconsultatie. Over het algemeen vinden zij de paper niet zo goed. Hij focust te veel op handel en een economisch model. De link tussen armoedebestrijding en de oorzaak van armoede is afwezig. Er wordt wel aandacht gegeven aan waardig werk, maar het aspect van gender komt zeer weinig aan bod. Het blijft een top down nota, met onduidelijke inspraak van de zuid-partners.

## **Bespreking van de 4 specifieke gedeelten**

### **Hoofdstuk 2 “hoge impact beleid”**

#### **a. Een effectief ontwikkelingsbeleid (Julia Zhyzko /Sophie de Groote)**

Het Groenboek vertoont een grote gebrek aan nuance, in die mate dat het bijna de volledige tekst keldert. Er is geen onderscheid gemaakt tussen een korte en lange termijn strategie. Men tracht goed bestuur te promoten, maar de tekst is eerder een ‘statement’ dan een politieke vizie. Locale (“domestic”) verantwoording moet veel prominenter in de tekst komen. De beleidscoherentie is ondermaats. Er is geen verwijzing naar de mogelijke negatieve impact die ontwikkelingssamenwerking kan impliceren.

#### **Actieplan rond fragiele staten**

- Omvat nieuwe aspecten voor ontwikkeling
- maar het objectief is niet echt duidelijk

#### **UN – platform aid**

- Vaag concept, gebrek aan constitutionele opbouw
- Spanning tussen wat EU wilt (bv. eigenaarschap,...) maar het document staat vol met zinsneden zoals “pushing certain issues”
- Zeer vaag rond democratische processen
- De spanning tussen donoren, donor coördinatie ontbreekt

### **Hoofdstuk 3 “katalysator voor inclusieve & duurzame groei”**

#### **b. Partnerschappen ter bevordering van inclusieve groei** (Ewout Stoefs – vragen 14-18)

Verschuiving van aandacht – focussen nu meer op inclusieve groei, voorbeeld van EU-Afrika top, waar de aandacht meestal naar de economie, de groei en het werk gaat.

Hulp is op zich geen oplossing; men begint naar andere financieringsstromen te kijken

Rol van private actoren wordt belangrijker

Focus begint terug te keren naar infrastructuur

“Aid for Trade” wordt meer en meer als een positieve ontwikkeling gezien, d.w.z. meer en meer handelsakkoorden die worden gesloten die in het kader van ontwikkeling passen

2 belangrijke aspecten:

- institutionele ondersteuning
- rol van KMO ondersteuning

De vraag van hoe de groei te verdelen in de partnerlanden zelf is nog steeds niet beantwoord. De NGO koepel merkt op dat de rol van sociale bescherming meer en meer aandacht verkrijgt. Maar wat wij zien als sociale bescherming verschilt soms sterk van hoe partnerlanden er naar kijken. Ook de gender blindheid komt sterk naar voren in het groenboek.

Hoofdstuk 3 vormt een belangrijk thema op de agenda van de EU in 2011.

### **Hoofdstuk 4 “duurzame ontwikkeling, een nieuwe drijfveer”**

#### **c. Duurzame ontwikkeling** als motor voor inclusieve en duurzame groei (Annemie Van der Avort– vragen 22-23)

Er wordt meer gefocust op de klimaats- en energieveranderingen, maar andere aspecten worden over het hoofd gezien. Er zijn nu wel een aantal aanpassingsplannen aanwezig. Grote vraag rond financiering – moet al het geld om klimaat te verbeteren nu komen van ontwikkelings samenwerking? Groot gebrek in de tekst is het feit dat de ontwikkelende landen geen visie geven van over hoeveel zij zelf ontvangen hebben voor duurzame ontwikkeling.

Belangrijkheid van Cancun, bio fuel en impact op klimaat...

### **Hoofdstuk 5 “landbouw en voedsel zekerheid”**

#### **d. Landbouw en Voedselzekerheid** (Damien Fontaine – vragen 24-26)

#### **Conclusies:**

- Nog geen echt debat, enkel consultatie, maar België zal eind januari 2011 een aanzet geven over de tekst bij de EU commissie
- verschillende stadia van interne consultatie bezig bij vele actoren
- vandaag enkel moment om van standpunten uit te wisselen
- groot aandachtspunt rond coherentie en ruimte voor verbetering
- gender problematiek schieten te kort
- goede focus op waardig werk, verdere focus op sociaal bescherming nodig
- rol van armoedebestrijding beter onderbouwen
- link met de Lissabon strategie versterking